



BOSNA I HERCEGOVINA
URED ZA RAZMATRANJE ŽALBI
Podružnica Mostar

БОСНА И ХЕРЦЕГОВИНА
КАНЦЕЛАРИЈА ЗА РАЗМАТРАЊЕ ЖАЛБИ
Филијала Мостар

Broj: JN2-03-07-1-995-9/20

Mostar: 04.06.2020. godine

Ured za razmatranje žalbi BiH, Podružnica Mostar, rješavajući po žalbi ponuditelja "Sacom" d.o.o. Sarajevo, zastupan po punomoćniku Sanelu Nezirić, odvjetniku iz Sarajeva izjavljenoj na Odluku o izboru najpovoljnijeg ponuditelja ugovornog tijela Turistička zajednica Tuzlanskog kantona, broj: 07-293/19 od 06.04.2020. godine, u postupku javne nabave – Nabava izrade i postavljanja turističke signalizacije, na temelju članka 93. stavak (7), članka 103. stavak (1) točka a), 104. i 111. stavak (1) točka d) Zakona o javnim nabavama („Službeni glasnik BiH” broj: 39/14), na sjednici Vijeća II održanoj dana 04.06.2020. godine, donio je

R J E Š E N J E

1. **Usvaja se žalba ponuditelja "Sacom" d.o.o. Sarajevo, zastupan po punomoćniku Sanelu Nezirić, odvjetniku iz Sarajeva izjavljenoj na Odluku o izboru najpovoljnijeg ponuditelja ugovornog tijela Turistička zajednica Tuzlanskog kantona, broj: 07-293/19 od 06.04.2020. godine, u postupku javne nabave – Nabava izrade i postavljanja turističke signalizacije, i poništava se:**
 - **Odluka o izboru najpovoljnijeg ponuditelja broj: 07-293/19 od 06.04.2020. godine**
 - **Tenderska dokumenacija zajedno s Obavijesti o nabavi broj: 16812-1-3-10-3-2/19 od 31.05.2019. godine i Ispravka obavijesti o nabavi broj: 16812-1-3-10—3/19 od 18.06.2019. godine**
2. Usvaja se zahtjev žalitelja za naknadu troškova sastava žalbe izjavljene po punomoćniku Sanelu Nezirić, odvjetniku iz Sarajeva u iznosu od 280,80 KM, dok se u preostalom dijelu postavljeni zahtjev, odbija kao neutemeljen.
3. Obvezuje se ugovorno tijelo da žalitelju „Sacom“ d.o.o. Sarajevo, zastupan po punomoćniku Sanelu Nezirić, odvjetniku iz Sarajeva, isplati troškove postupka koji se sastoje od troškova za sastav predmetne žalbe u iznosu od 280,80 KM, u roku od 15 dana od dana prijema ovog Rješenja.

4. Usvaja se zahtjev za povrat uplaćenih sredstava na ime naknade žalbenog postupka u iznosu od 2.000,00 KM.

Obrazloženje

Ugovorno tijelo Turistička zajednica Tuzlanskog kantona (u daljnjem tekstu: ugovorno tijelo) donijelo je Odluku o izboru najpovoljnijeg ponuditelja u postupku javne nabave Nabava izrade i postavljanja turističke signalizacije. Obavijest o nabavi broj: 16812-1-3-10-3-2/19 od 31.05.2019. godine i Ispravka Obavijesti o nabavi broj: 16812-1-3-10-8-3/19 od 18.06.2019. godine objavljeno na Portalu javnih nabava.

Na navedenu Odluku, ponuditelj "Sacom" d.o.o. Sarajevo, zastupan po punomoćniku Sanelu Nezirić, odvjetniku iz Sarajeva (u daljnjem tekstu: žalitelj) je izjavio žalbu koju je ugovorno tijelo zajedno s Izjašnjenjem na žalbu, a u skladu sa člankom 100. stavak (5) Zakona o javnim nabavama prosljedilo Uredu za razmatranje žalbi, Podružnica Mostar, koja je kod ovog tijela zaprimljena dana 30.04.2020. godine.

Navedena žalba je kompletirana uplatom naknade za pokretanje žalbenog postupka dana 11.05.2020. godine.

Žalitelj u žalbi navodi da ugovorni organ predmetnom Odlukom o izboru najpovoljnijeg ponuđača prihvata preporuku Komisije za nabavke te Ugovor za predmetnu javnu nabavku u otvorenom postupku javne nabavke radova „Nabavke izrade i postavljanja turističke signalizacije“ dodjeljuje ponuđaču „TIMING“ d.o.o. Tuzla.

Istom Odlukom Ugovorni organ je ponudu ponuđača, a sada žalitelja „SACOM“ d.o.o. Ilijaš ocijenio neprihvatljivom.

Ugovorni organ na strani 3. obrazloženja predmetne Odluke o izboru najpovoljnijeg ponuđača navodi:

Ugovorni organ je Tenderskom dokumentacijom, 4.12. propisao:

Ponuđači su dužni uz ponudu dostaviti uzorak table dimenzija 1600mm x 300mm ili tablu dimenzija 1000mm x 300mm " S tim u vezi, ponuđač „Sacom“ d.o.o. Ilijaš je uz ponudu dostavio uzorak koji ne odgovara propisanim uvjetima iz TD.

Naime, Tenderskom dokumentacijom i to Aneksom 2 - Obrazac za cijenu ponude stav 3. decidno je definirano: „Nabavka i izrada info turističke table dimenzija 1600mm x 300mm. Izrada od AL lima debljine 2mm duplo povijenih rubova zaobljenih uglova, outline 10mm, Poledina smeđa (RAL 8016) prašnjavo lakirana. Aplikacija podloge i ispisa table - 2M folija EGP reflektirajuća „ENGINEER GRADE PRISMATIC“ 3930 - 3M, 10“. Ponuđač „SACOM“ d.o.o. Ilijaš je dostavio ponudu sa uzorkom iz kojeg je evidentno da uzorak koji je dostavljen ne ispunjava uvjete iz naprijed citiranog Aneksa 2 - Obrazac za cijenu ponude stav 3. TD, jer je ponuđač dostavio

uzorak sa duplo povijenim rubovima stranica, dok na uglovima info turističke table rubovi nisu povijeni.

(...)

...jer poledina dostavljenog uzorka info turističke table ne odgovara naprijed navedenim zahtjevima i traženom kvalitetu iz TD u pogledu lakiranja. Naime, Komisija je utvrdila da isti uzorak ne ispunjava naprijed tražene uvjete jer isti nije otporan na habanje i abraziju jer se isti može prstom zagrebat, a što se ne bi desilo da je isto uzorak prašnjavo lakiran, jer farbanje na taj način omogućava zadovoljavajuće rezultate u pogledu postojanosti boje, a koja se zasniva na površinskom nanošenju praha. “

Ovakva Odluka Ugovornog organa je nepravilna i nezakonita,

U Zapisniku o pregledu i ocjeni ponuda od 06.04.2020. godine na strani 5, 6. i 7, Ugovorni organ je ocijenio ponudu ponuđača, a sada žalitelja „SACOM“ d.o.o. Ilijaš kao neprihvatljivu, odnosno da žalitelj nije dostavio uzorak na način kako je propisano Tenderskom dokumentacijom, te je takvu ocjenu ponude obrazložio na isti način kao što je navedeno na strani 3. obrazloženja predmetne Odluke.

Naime, prije svega Ugovorni organ je ponudu žalitelja ocjenjivao suprotno vlastitim zahtjevima u TD.

Naime, ocjena prihvatljivosti ponude u pogledu stavke 3. i 4. iz obrasca za cijenu ponude je ocjenjena prema prvobitnom obrascu TD, iako je Ugovorni organ izvršio izmjenu Tenderske dokumentacije u relevantnom dijelu tako da ista nakon izmjene TD od 18.06.2019. godine u odnosu na stavku 3. i 4. glasi:

„Stavka broj 3.

Nabavka i izrada info turističke table dimenzija 1600mm x 300mm

Izrada od AL lima debljine 2 mm duplo povijenih rubova, zaobljenih uglova, outinie 10mm

Poledina smeđa (RAL 8016) prašnjavo lakirana

Aplikaciju podloge i ispisa table - Folija Materijal II Klase - High Intensity Prismatic, 10 godina garancije / certificirano

Izrez folije CAT/LASER

Stavka br. 4.

Nabavka i izrada info turističke table dimenzija 1600mm x 300mm

Izrada od AL lima debljine 2 mm duplo povijenih rubova, zaobljenih uglova, outline 10 mm

Poledina smeđa (RAL 8016) prašnjavo lakirana

Aplikacija podloge i ispisa table - Folija Materijal II Klase - High Intensity Prismatic, 10 godina garancije / certificirano

Izrez folije CAT/LASER“

Dakle, Ugovorni organ je prije svega vršio ocjenu ponude suprotno vlastitim zahtjevima u TD.

Ponuđač „SACOM“ d.o.o. Ilijaš je dostavio uzorak znaka 1000x300 mm od aluminijskog lima debljine 2 mm, sa dvostruko povijenim rubovima, zaobljenim uglovima, reflektujućom folijom klase II, prašnjavo lakiranom u RAL 8016, a sve upravo prema zahtjevima ugovornog organa kako je to dato u obrascu za cijenu ponude prema izmjenama od 18.06.2019. godine.

Na uvidu u ponude koje je obavljeno dana 30.08.2019. vidljivo je da je uzorak koji je dostavila firma SACOM d.o.o. izgiban i oštećen u svrhe ispitivanja dok uzorak ponuđača TIMING d.o.o. nije ni ispitivan.

Uzorak koji je dostavljen od strane SACOM d.o.o. je otporan na habanje kao i na abraziju i u skladu sa tenderskom dokumentacijom data je garancija od 10 godina na isporučene i ugrađene artikle.

Naime, smisao dostavljanja i pregledavanja uzoraka bi bio isključivo i jedino da Ugovorni organ utvrdi da li dostavljeni uzorak odgovara zahtjevima Ugovornog organa iz tehničke specifikacije, pa kako između ostalog u tehničkoj specifikaciji nije postavljen izričito zahtjev u pogledu kvaliteta, odnosno otpornosti na habanje i abraziju, a posebno ne na način kako to tvrdi Komisija Ugovornog organa da je habanje utvrđivano povlačenjem prsta preko poledine znaka.

U svom obrazloženju Ugovorni organ navodi podatak da je za određivanje kvaliteta otpornosti na habanje i abraziju koristio ispitnu metodu grebanje prstom uzorka što je u najmanju ruku nije ozbiljno ispitivanje, jer se u zavisnosti od anatomije prsta kojim se grebe može oštetiti svaka površina.

Ugovorni organ, kao jedan od razloga navodi da je dostavljeni uzorak turističke table **neprihvatljiv iz razloga što nema duplo povijene rubove na uglovima.**

Uglovi su traženi u tenderskoj dokumentaciji kao zaobljeni i takav uzorak je dostavljen.

Ako već insistira i smatra da na uglovima trebaju da budu dvostruko savijeni rubovi, zašto Ugovornom organu, pri donošenju odluke nije predstavljalo problem što je odabrani ponuđač TIMING d.o.o. Tuzla dostavio uzorak turističke table sa zaobljenim uglovima i blago jednostruko savijenom ivicom na uglovima.

II

Uvidom u ponudu izabranog ponuđača žalitelj je utvrdio sljedeće:

Izabrani ponuđač TIMING d.o.o. Tuzla je dostavio dana 13.08.2019. uvjerenje od općinskog suda Tuzla br. 032-0-Su-2-19-001 512 od 24.06.2019. kojim se potvrđuje da za TIMING d.o.o. Tuzla u krivičnom postupku nije izrečena pravosnažna presuda kojom je osuđeno za krivično djelo učešća u kriminalnoj organizaciji za korupciju, prevaru ili pranje novca, sve u smislu člana 45 stav 2. tačka a. Zakon o javnim nabavkama u Bosni i Hercegovini.

Prema pojašnjenju Agencije za Javne nabavke BiH objavljenog dana 27.06.2019. na pitanje: *Koji sud je nadležan da izda uvjerenje iz čl. 45. stav (2) tačka a) ZJN?*

Navedeno je sljedeće pojašnjenje:

Članom 45. stav (1) tačka a) Zakona o javnim nabavkama (u daljem tekstu: Zakon) određeno je da je ugovorni organ, izuzev u slučajevima iz člana 21. stav (1) tačka d) i člana 22. stav (1) tačka d)

ovog zakona, dužan odbaciti zahtjev za učešće ili ponudu ako je kandidat/ponuđač u krivičnom postupku osuđen pravosnažnom presudom za krivična djela organizovanog kriminala, korupcije, prevare ili pranja novca, u skladu s važećim propisima u Bosni i Hercegovini ili zemlji u kojoj je registrovan.

Stavom (2) tačka a) istog člana Zakona određeno je da je kandidat/ponuđač kojem bude dodijeljen ugovor obavezan dostaviti uvjerenje nadležnog suda kojim dokazuje da u krivičnom postupku nije izrečena pravosnažna presuda kojom je osuđen za krivična djela organizovanog kriminala, korupcije, prevare ili pranja novca. Kako se u posljednje vrijeme u praksi javilo pitanje nadležnosti suda koji izdaje naprijed navedeno uvjerenje, odnosno da li izdaje isključivo Sud BiH ili mogu i drugi sudovi u Bosni i Hercegovini, Agencija za javne nabavke se obratila Sudu BiH aktom br: 01-02-1-1083-3/19 od 14.05.2019. godine sa pitanjem: „Da li je za ispunjenje ovog uslova iz člana 45. stav (1) tačka a) Zakona, a u vezi sa stavom (2) tačkom a) iste odredbe Zakona, neophodno da potencijalni kandidat/ponuđač kumulativno dostavi potvrdu Suda BiH i potvrdu suda prema sjedištu pravnog lica odnosno kandidata/ponuđača? “.

Sud BiH je svojim aktom od 21.05.2019. godine, obavjestio Agenciju da je u cilju urednosti ponuda, a prema članu 45. stav (1) tačka a), u vezi sa stavom (2) tačka a) istog člana Zakona, neophodno da svaki kandidat/ponuđač kumulativno dostavi potvrdu Suda BiH i potvrdu suda prema sjedištu pravnog lica, odnosno kandidata/ponuđača, iz razloga što nije definisan Jedinostveni registar na nivou Bosne i Hercegovine, u koji bi se upisivale pravosnažne presude za osuđene za krivična djela organizovanog kriminala, korupcije, prevare i pranja novca.

Stoga, neophodno je da ugovorni organ u tenderskoj dokumentaciji propiše obavezu za kandidate/ponuđače da, u smislu odredbi člana 45. stav (1) tačka a), u vezi sa stavom (2) tačka a) iste odredbe Zakona, dostave uvjerenje Suda BiH i suda prema sjedištu pravnog lica. odnosno kandidata/ponuđača.

Prema tome, kandidat/ponuđač je dužan da dostavi uvjerenje izdato od strane Suda BiH i suda u nadležnog prema svom sjedištu, iz kojeg je vidljivo da mu u krivičnom postupku nije izrečena pravosnažna presuda kojom je osuđen za sva krivična djela iz člana 45. stav (1) tačka a) Zakona. Međutim, nije prihvatljivo uvjerenje izdato od bilo kojeg suda u BiH, u kojem nisu naznačena sva navedena krivična djela, već samo neka od njih ili uvjerenje suda koji uopšte nije nadležan prema sjedištu kandidata/ponuđača.

Odabrani ponuđač TIMING d.o.o. nije dostavio uvjerenje izdato od strane Suda BiH već samo suda nadležnog prema svom sjedištu.

U više postupaka javnih nabavki i Ured za razmatranje žalbi, ali i Sud BiH su zauzeli stav da se na okolnost iz člana 45. stav 1. tačka a), a u vezi sa stavom 2. tačka a) ZJN mora dostaviti Uvjerenje Suda prema sjedištu ponuđača, kao i Uvjerenje Suda BiH.

S obzirom na sve navedeno, smatramo da je Odluka o izboru najpovoljnijeg ponuđača nepravilna i nezakonita, pa predlažemo da Ugovorni organ poništi Odluku o izboru najpovoljnijeg ponuđača broj: 07-293/19 od 06.04.2020. godine te donese novu odluku, kao i da žalitelju nadoknadi troškove sastava ove žalbe.

Ukoliko Ugovorni organ ne usvoji ovu žalbu, predlažemo da istu u roku dostavi na razmatranje Uredu za razmatranje žalbi, pa predlažemo da Ured, nakon zaprimanja žalbe, istu usvoji, poništi Odluku o izboru najpovoljnijeg ponuđača broj: 07-293/19 od 06.04.2020. godineteobaveže Ugovorni organ da nadoknadi troškove žalbenog postupka, a predmet vrati Ugovornom organu na ponovni postupak, te naloži Ministarstvu finansija i trezora BiH da žalitelju izvrši povrat naknade za vođenje žalbenog postupka.

Procijenjena vrijednost javne nabavke (bez PDV-a): 170.000,00 KM

Troškovnik: Sastav žalbe +945,00 KM + 17% PDV = 1.105,65 KM

Ugovorno tijelo u svom izjašnjenju na žalbu navodi da je Turistička zajednica tuzlanskog kantona, kao ugovorni organ, pokrenuo postupak nabavke izrade i postavljanja turističke signalizacije Odlukom o pokretanju postupka javne nabavke broj: 07-293/19 od 31.05.2019. godine. Vrsta postupka javne nabavke je otvoreni postupak. Obavještenje o nabavci za ovaj postupak javne nabavke je objavljeno na portalu javnih nabavki dana 31.05.2019. godine broj obavještenja 16812-1-3-10-3-2/19 i Ispravka obavještenja o nabavci dana 18.06.2019. godine broj Ispravke obavještenje 6812-1-3-10-8- 3/19.

Ugovorni organ je sačinio Tendersku dokumentaciju u skladu sa Zakonom o javnim nabavkama i Uputstvom za pripremu modela tenderske dokumentacije i ponuda i istu učinio dostupnom na portalu javnih nabavki svim zainteresiranim privrednim subjektima poštujući princip jednakog tretmana.

Ugovorni organ je proveo postupak nabavke te je nakon analize i ocjene ponuda, a u skladu sa Zakonom o javnim nabavkama, Tenderskom dokumentacijom i kriterijem za izbor najpovoljnije ponude, kao najpovoljnijeg ponuđača izabrao ponuđača "TIMING" doo Tuzla Odlukom o izboru najpovoljnijeg ponuđača broj 07-293/19 od 06.04.2020. godine

Na navedenu Odluku o izboru najpovoljnijeg ponuđača ponuđač "SACOM" doo Ilijaš po punomoćniku advokatu Sanelu Neziriću, uložio je Žalbu bez broja od 20.04.2020. godine (u daljem tekstu: Žalba).

U svojoj Žalbi "SACOM" doo Ilijaš (u daljem tekstu: Žalitelj) navodi da ulaže žalbu zbog pogrešne primjene Zakona o javnim nabavkama.

Dalje u svojoj žalbi navodi:

Ugovorni organ predmetnom Odlukom o izboru najpovoljnijeg ponuđača prihvata preporuku Komisije za nabavke te Ugovor ta predmetnu javnu nabavku u otvorenom postupku javne nabavke radova „nabavke izrade i postavljanja turističke signalizacije“dodjeljuje ponuđaču „TIMING“ d.o.o Tuzla.

Istom Odlukom Ugovorni organ je ponudu ponuđača, a sada žalitelja „SACOM“ d.o.o Ilijaš ocijenio neprihvatljivom.

Prije izjašnjenja na žalbene navode, ugovorni organ je provjerio formalne pretpostavke za ulaganje žalbe, koje moraju biti ispunjene, a odnose se na uslovljene pretpostavke u skladu sa Zakonom o

upravnom postupku, odnosno na dopuštenost, blagovremenost i izjavljenost od ovlaštene osobe, i utvrdio da su iste ispunjene.

Žalba je u potpunosti neosnovana.

Što se tiče žalbenog navoda gdje žalitelj navodi da je ocjena ponuda vršena prema navodima opisu robe iz tenderske dokumentacije a ne iz izmjene tenderske dokumentacije napominjemo da dostavljeni uzorci žalitelja ne ispunjavaju niti zahtjeve u pogledu opisa tabli iz prve tenderske dokumentacije niti ispunjavaju opise iz izmijenjene tenderske dokumentacije. Naime, izmjenom tenderske dokumentacije izvršena je izmjena na način da je samo izbrisan naziv folije "3M" a zahtjevi u pogledu opisa tabli nisu mijenjani tako da dostavljeni uzorak Žalitelja ne ispunjava zahtjeve iz tenderske dokumentacije u pogledu opisa tabli, te je ovaj žalbeni navod neosnovan.

Što se tiče navoda da odabrani ponuđač TIMING d.o.o nije dostavio uvjerenje izdato od strane Suda BiH već samo suda nadležnog prema svom sjedištu isti smatramo neosnovanim iz sljedećeg razloga:

Tačno je kako Žalitelj navodi u svojoj žalbi da je Agencija za javne nabavke izdala zvaničan stav da su ponuđači dužni, u skladu sa članom 45. stav 1) tačka a. kao dokaz da ponuđač nije osuđen pravosnažnom presudom za krivična djela organizovanog kriminala, korupcije, prevare ili pranja novca, u skladu sa važećim propisima u Bosni i Hercegovini ili zemlji u kojoj je registrovan, dostaviti uvjerenje izdato od strane Suda BiH i suda nadležnog prema svom sjedištu, iz kojeg je vidljivo da mu u krivičnom postupku nije izrečena pravosnažna presuda kojom je osuđen za sva krivična djela iz člana 45. stav(1) tačka a) Zakona.

Međutim Žalitelj namjerno ne navodi period kada je tenderska dokumentacija u ovom postupku sačinjena i kada je objavljeno obavještenje o nabavci.

Naime, tenderska dokumentacija i obavještenje o nabavci u predmetnom postupku javne nabavke objavljeni su 31.05.2019. godine. Obzirom da je, a kako to i žalitelj navodi, Agencija za javne nabavke zvaničan stav, u pogledu dostavljanja dokaza za član 45. stav 1) tačka a), objavila 27.06.2019. isti je objavljen nakon objave obavještenja i sačinjavanja tenderske dokumentacije pa se isti nije niti mogao retroaktivno primijeniti u ovom postupku javne nabavke. Zbog svega navedenog ovaj žalbeni navod Žalitelja je u potpunosti neosnovan.

Cijeneći naprijed navedene činjenice smatramo da su žalbeni navodi Žalioce u potpunosti neosnovani te predlažemo da Ured za razmatranje žalbi odbije žalbu kao neosnovanu.

Sukladno članku 94. stavak (3) izabrani ponuditelj je svojim aktom broj: 346/20 od 15.05.2020. godine ovom tijelu dostavio Odgovor na žalbu, koji je zaprimljen kod ovog tijela dana 18.05.2020. godine, u kojem navodi sljedeće:

U vezi sa Dopisom Ureda za razmatranje žalbi - Filijala Mostar broj: **JN2-03-07-1-995-5/20 od 05.05.2020. godine** - Obavijest o vođenju postupka po žalbi, ponuditelja Sacom d.o.o. Sarajevo, zastupanog po punomoćniku Sanel Nezirić, odvjetniku iz Sarajeva putem ugovornog tijela Turistička zajednica Tuzlanskog kantona izjavljenu na Odluku o izboru najpovoljnijeg ponuđača

broj: 07-293/19 od 06.04.2020. godine u postupku javne nabavke- „Nabava izrade i postavljanja turističke signalizacije.“, u nastavku Timing d.o.o. Tuzla, zastupan po punomoćniku, Nermin Vila, odvjetniku iz Sarajeva i dostavljamo odgovor na žalbu izabranog ponuđača.

Žalitelj je izjavio Žalbu od 20.04.2020. godine na Odluku o izboru najpovoljnijeg ponuđača broj: 07-293/19 od 06.04.2020. godine u postupku javne nabavke- „Nabava izrade i postavljanja turističke signalizacije.“ zbog pogrešne primjene materijalnog prava Zakona o javnim nabavkama. U žalbi Žalitelj ističe da je odluka Ugovornog organa nepravilna i nezakonita iz razloga što je navodno Ugovorni organ ponudu Žalitelja cijenio suprotno vlastitim zahtjevima u TD jer je ocjena prihvatljivosti ponude u pogledu stavke 3. i 4. Iz obrasca za cijenu ponude je ocjenjena prema prvobitnom obrascu TD, iako je Ugovorni organ izvršio izmjenu Tenderske dokumentacije u relevantnom dijelu tako da ista nakon izmjene TD od 18.06.2019. godine u odnosu na stavku 3.i 4. Iste tenderske dokumentacije.

Žalitelj ističe da je Ugovorni organ naprijed navedeni način vršio ocjenu ponude suprotno vlastitim zahtjevima u Tenderskoj dokumentaciji.

Također, u Žalbi Žalitelj dalje navodi i da je izabrani ponuđač dostavio dana 13.08.2019. godine uvjerenje Općinskog suda Tuzla br. 032-0-Su-2-19-001 512 od 24.06.2019. godine kojim se potvrđuje da za Timing d.o.o. u krivičnom postupku nije izrečena pravosnažna presuda kojom je osuđeno za krivično djelo učešća u kriminalnoj organizaciji, prevaru ili pranje novca sve u smislu člana 45. Stav 2. Tačka a. Zakon o javnim nabavkama u Bosni i Hercegovini, a prema pojašnjenju Agencije za javnu nabavku BiH objavljenog na dan 27.06.2019.,. godine stoji:

„Članom 45. stav (1) tačka a) Zakona o javnim nabavkama (u daljem tekstu: Zakon) određeno je da je ugovorni organ, izuzev u slučajevima iz člana 21. stav (1) tačka d) i člana 22. stav (1) tačka d) ovog zakona, dužan odbaciti zahtjev za učešće ili ponudu ako je kandidat/ponuđač u krivičnom postupku osuđen pravosnažnom presudom za krivična djela organizovanog kriminala, korupcije, prevare ili pranja novca, u skladu s važećim propisima u Bosni i Hercegovini ili zemlji u kojoj je registrovan.

Stavom (2) tačka a) istog člana Zakona određeno je da je kandidat/ponuđač kojem bude dodijeljen ugovor obavezan dostaviti uvjerenje nadležnog suda kojim dokazuje da u krivičnom postupku nije izrečena pravosnažna presuda kojom je osuđen za krivična djela organizovanog kriminala, korupcije, prevare ili pranja novca.

Kako se u posljednje vrijeme u praksi javilo pitanje nadležnosti suda koji izdaje naprijed navedeno uvjerenje, odnosno da li izdaje isključivo Sud BiH ili mogu i drugi sudovi u Bosni i Hercegovini, Agencija za javne nabavke se obratila Sudu BiH aktom br: 01-02-1-1083-3/19 od 14.05.2019. godine sa pitanjem: „Da li je za ispunjenje ovog uslova iz člana 45. stav (1) tačka a) Zakona, a u vezi sa stavom (2) tačkom a) iste odredbe Zakona, neophodno da potencijalni kandidat/ponuđač kumulativno dostavi potvrdu Suda BiH i potvrdu suda prema sjedištu pravnog lica odnosno kandidata/ponuđača? “.

Sud BiH je svojim aktom od 21.05.2019. godine, obavjestio Agenciju da je u cilju urednosti ponuda, a prema članu 45. stav (1) tačka a), u vezi sa stavom (2) tačka a) istog člana Zakona, neophodno da svaki kandidat/ponuđač kumulativno dostavi potvrdu Suda BiH i potvrdu suda prema sjedištu

pravnog lica, odnosno kandidata/ponuđača, iz razloga što nije defmisan Jedinostveni registar na nivou Bosne i Hercegovine, u koji bi se upisivale pravosnažne presude za osuđene za krivična djela organizovanog kriminala, korupcije, prevare i pranja novca.

Stoga, neophodno je da ugovorni organ u tenderskoj dokumentaciji propiše obavezu za kandidate/ponuđače da, u smislu odredbi člana 45. stav (1) taka a), u vezi sa stavom (2) tačka a) iste odredbe Zakona, dostave uvjerenje Suda BiH i suda prema sjedištu pravnog lica, odnosno kandidata/ponuđača.“

Zbog navedenog, Žalitelj smatra da je izabrana ponuda ponuđača neprihvatljiva, zbog čega i izjavljuje predmetnu Žalbu.

Izabrani ponuđač primamo ističe da je ugovorni organ u svemu postupio u skladu sa uvjetima iz Tenderske dokumentacije, Zakona o javnim nabavkama kao i Zakonu o upravnom postupku, te da je Žalba u potpunosti neosnovana, a iz sljedećih razloga.

Naime, Ugovorni organ Turistička zajednica Tuzlanskog kantona pokrenula je postupak javne nabavke Odlukom o pokretanju postupka javne nabavke broj: 07-293/19 od 31.05.2019. godine, te je isti proveo postupak putem otvorenog postupka za koji je objavljeno obavještenje o nabavci broj: 16812-1-3-10-3-2/19 od dana 31.05.2019. godine i ispravke za obavještenje o nabavci broj: 16812-1-3-10-8-3/19 od dana 18.06.2019. godine na portalu javnih nabavki.

U skladu sa navedenim ugovorni organ je dana 05.08.2019. godine donio Odluku o izboru najpovoljnijeg ponuđača, u skladu sa Zapisnikom o pregledu i ocjeni ponuda broj: 07-293-5/19 od 01.08.2019. godine i Pismenom preporukom od 26.07.2019. godine, kojom je kao jedini kvalifikovani ponuđač izabran žalitelj - "Timing" d.o.o. Tuzla.

Protiv navedene Odluke od 01.08.2019. godine ponuđač "Sacom" d.o.o. Ilijaš je dana 26.08.2019. godine izjavio Žalbu, koju je Ured za razmatranje žalbi Filijala Mostar usvojio Rješenjem broj: JN2-03-07-1-2168-8/19 od 17.10.2019. godine usvojio, poništio Odluku o izboru najpovoljnijeg ponuditelja broj: 07-293/19 od 05.08.2019.godine, te predmet vratio ugovornom organu na ponovni postupak.

U ponovnom postupku ugovorni organ je donio Odluku o izboru najpovoljnijeg ponuđača broj: 07-293/19 od 18.12.2019. godine, na koju je sada izabrani ponuđač Timing d.o.o. Tuzla blagovremeno izjavio Žalbu.

Na dan 27.02.2020. godine Ured za razmatranje žalbi donio je Rješenje broj: JN2-03-07-1-24-8/20 (u daljem tekstu: Rješenje) kojim se usvaja Žalba ponuđača Timing d.o.o. Tuzla, izjavljenu na Odluku o izboru najpovoljnijeg ponuđača ugovornog tijela broj: 07.293/19 od 18.12.2019. godine u postupku predmetne javne nabavke izrade i postavljanja turističke signalizacije, u kojem je ovo tijelo zauzelo stav:

„Imajući u vidu činjenicu da žalitelj spori da ugovorno tijelo nije postupilo u cjelosti po nalogu ovog tijela s obzirom da se isti nije izjašnjavao o kvalifikaciji sada izabranog ponuditelja, a s obzirom da sada Žalitelj spori izabranog ponuditelja, ovo tijelo ističe da je navod Žalitelja utemeljen jer se prethodnim rješenjem broj: JN2-03-07-1-2168-8/19 od 17.10.2019. godine ovo

tijelo usvojilo Žalbu i predmet vratilo na ponovni postupak u fazu evaluacije ponuda. S tim u vezi ugovorno tijelo je bilo u obavezi jasno utvrditi kvalifikaciju ponuditelja.“

U skladu sa navedenim, a u vezi prvog žalbenog navoda, ističemo sljedeće.

Ugovorno tijelo je u konkretnoj odluci postupilo u skladu sa uputama iz naprijed citiranog Rješenja broj: JN2-03-07-1-24-8/20 i zauzelo stav u vezi kvalifikacije ponuđača, a sve imajući u vidu uvjete propisane Tenderskom dokumentacijom.

Naime, Žalitelj ističe da ugovorni organ nije cijenio ponudu ponuđača Sacom d.o.o. Ilijaš u skladu sa uvjetima, što je netačno jer je tenderskom dokumentacijom i izmjenom ostao isti uvjet u vezi sa opisom tabli i dostavljenih uzoraka.

Naime, Ponuđač Sacom d.o.o. Ilijaš je dostavio ponudu, sa uzorkom iz kojeg je evidentno da uzorak koji je dostavljen **ne ispunjava uvjete iz Aneksa 2 - Obrazac** za cijenu ponude stav 3. tenderske dokumentacije, jer je ponuđač dostavio uzorak sa duplo povijenim rubovima STRANICA, dok na UGLOVIMA info turističke table rubovi nisu povijeni. Također, uzorak koji je dostavio ponuđač Sacom” d.o.o. Ilijaš uz ponudu, nije adekvatan Aneksu 2 - Obrazac za cijenu ponude stav 3. tenderske dokumentacije, jer poledina dostavljenog uzorka info turističke table ne odgovara naprijed navedenim zahtjevima i traženom kvalitetu iz tenderske dokumentacije u pogledu lakiranja.

Naime, ugovorni organ je pravilno utvrdio da isti uzorak ne ispunjava naprijed tražene uvjete jer isti nije otporan na habanje i abraziju jer se isti može prstom zagrebat, a što se ne bi desilo da je isti uzorak prašnjavo lakiran, jer farbanje na taj način omogućava zadovoljavajuće rezultate u pogledu postojanosti boje, a koja se zasniva na površinskom nanošenju praha.

Ovdje posebno predlažemo naslovnom organu da zatraži dostavljene uzorke kako bi pravilno utvrdio činjenično stanje i na taj način provjeriti stav i ugovornog organa, što je i suština predmetnog postupka.

U skladu s navedenim, evidentno je da ugovorni organ postupio u svemu u skladu sa uvjetima iz tenderske dokumentacije. Zakonom o javnim nabavkama kao i Zakonu o upravnom postupku, i stavovima Ureda za razmatranje žalbi, što ovu žalbu u ovom dijelu čini neosnovanom, te i predlažemo naslovu da istu odbije kao takvu.

U vezi drugog žalbenog navoda ističemo sljedeće.

Izabrani ponuđač je dostavio Uvjerenje Općinskog suda Tuzla br. 032-0-Su-2-19-001 512 od 24.06.2019. godine kojim se potvrđuje da društvu Timing d.o.o. u krivičnom postupku nije izrečena pravosnažna presuda kojom je osuđeno za krivično djelo učešća u kriminalnoj organizaciji, prevaru ili pranje novca sve u smislu člana 45. Stav 2. Tačka a. Zakon o javnim nabavkama u Bosni i Hercegovini, na koji način je upotpunosti zadovoljio uvjete iz predmetne tenderske dokumentacije. Žalitelj se ovdje poziva na pojašnjenje Agencije za javnu nabavku BiH objavljenog na dan 27.06.2019., godine u kojem se ističe da je neophodno da svaki kandidat/ponuđač kumulativno dostavi potvrdu Suda BiH i potvrdu suda prema sjedištu pravnog lica, odnosno kandidata/ponuđača, a što je „neophodno je da ugovorni organ u tenderskoj dokumentaciji propiše

obavezu za kandidate/ponuđače da, u smislu odredbi člana 45. stav (1) taka a), u vezi sa stavom (2) tačka a) iste odredbe Zakona, dostave uvjerenje Suda BiH i suda prema sjedištu pravnog lica, odnosno kandidata/ponuđača.“

U konkretnom slučaju ugovorni organ nije propisao takvu obavezu, a što i ne proizilazi iz same odredbe člana 45. Stav 2. Tačka a. Zakona o javnim nabavkama u Bosni i Hercegovini, te je iabrani ponuđač postupio sukladno propisanim uvjetima.

Razlog za navedeno postupanje počiva i u činjenici, što je ugovorni organ propisao tendersku dokumentaciju na dan 31.05.2019. godine, a stav agencije za javnu nabavku datira od 27.06.2019., godine, te s tim u vezi ugovorni organ je postupao u skladu sa zauzetim stavovima ovog tijela.

Naime, iz Rješenja Ureda za razmatranje žalbi broj: JN2-01-07-1-359-10/18 od 16.08.2018. godine stoji: „*Ovaj organ u vezi sa žalbenim navodima za Lot 1 broj: 01-368-1/18 od 01.06.2018. godine Lot 4 broj: 01-36-8-4/189 od 01.06.2018. godine i lot 7 broj: 01-36-8-7/18 od 01.06.2018. godine za najpovoljniju ponudu ponuđača Agencija Laguna d.o.o. Posušje, a koji se odnose na Uvjerenje Općinskog suda konstatuje da UGOVORNI ORGAN U SVOM IZJAŠNJENJU ISPRAVNO CIJENI DA JE RELEVANTNA DOKAZ IAKO JE IZDAT OD OPĆINSKOG SDUA UZIMAJUĆI U OBZIR DA SE NAVEDENI SUD NIJE OGLASIO NENADLEŽNIM VEĆ IZDAJE NAVEDENA UVJERENJA, TE DALJE OVAJ ORGAN SMATRA DA JE KOD TAKVIH UVJERENJA BITNO I RELEVANTNO DA JE U IZDATOM UVJERENJU POTVRĐEN I TRAŽEN USLOV ZA DJELA NAVEDENA U ZAKONU O JAVNIM NABAVKAMA UKOLIKO SU ISTA NAVEDENA U UVJERENJU.*

Zbog navedenog ugovorni organ je u svemu postupio u skladu sa uvjetima iz tenderske dokumentacije, Zakonom o javnim nabavkama kao i Zakonu o upravnom postupku, te je ova Žalba i ovom dijelu neosnovana, pa se predlaže da se ista odbije kao takva.

Ovo tijelo je po službenoj dužnosti, prije razmatranja žalbe, utvrđivalo dopuštenost, pravovremenost, te da li je žalba izjavljena od ovlaštene osobe, sukladno članku 109. Zakona o javnim nabavama, te utvrdilo da je žalba pravovremena, dopuštena i izjavljena od ovlaštene osobe.

Pored navedenog ovo tijelo je prije razmatranja žalbe utvrđivalo ispunjenost uvjeta u smislu odredbe članka 105. i članka 108. stavak (3) Zakona o javnim nabavama i utvrdilo da su ispunjeni uvjeti za postupanje po istoj na način kako definiraju odredbe navedenih članaka Zakona.

Žalba je utemeljena.

Postupajući po žalbi, ovo tijelo je izvršilo uvid u dostavljenu dokumentaciju, analizirajući pojedinačne dokaze i njihovu međusobnu vezu, imajući u vidu žalbene navode, izjašnjenje ugovornog tijela i pravila postupka provođenja javnih nabava.

Uvidom u Odluku o izboru najpovoljnijeg ponuditelja broj: 07-293/19 od 06.04.2020. godined ovo tijelo je utvrdilo da ugovorno tijelo na stranici 3. obrazloženja predmetne Odluke navodi:

„Ugovorni organ je Tenderskom dokumentacijom, 4.12. propisao:

Ponudači su dužni uz ponudu dostaviti uzorak table dimenzija 1600mm x 300mm ili tablu dimenzija 1000mm x 300mm. S tim u vezi, ponuđač „Sacom“ d.o.o. Ilijaš je uz ponudu dostavio uzorak koji ne odgovara propisanim uvjetima iz tenderske dokumentacije.

Naime, Tenderskom dokumentacijom i to Aneksom 2 - Obrazac za cijenu ponude stav 3. decidno je definirano: „Nabavka i izrada info turističke table dimenzija 1600mm x 300mm, izrada od AL lima debljine 2mm duplo povijenih rubova, zaobljenih uglova, outline 10mm, Poledina smeđa (RAL 8016) prašnjavo lakirana Aplikacija podloge i ispisa table - 3M folija EGP reflektirajuća „ENGINEER GRADE PRISMATIC“ 3930 - 3M,10“. Ponuđač „SACOM“ d.o.o. Ilijaš je dostavio ponudu sa uzorkom iz kojeg je evidentno da uzorak koji je dostavljen ne ispunjava uvjete iz naprijed citiranog Aneksa 2 - Obrazac za cijenu ponude stav 3. tenderske dokumentacije, jer je ponuđač dostavio uzorak sa duplo povijenim rubovima STRANICA, dok na UGLOVIMA info turističke table rubovi nisu povijeni.

Također, uzorak koji je dostavio ponuđač „Sacom“ d.o.o. Ilijaš uz ponudu nije adekvatan naprijed citiranom Aneksu 2 – Obrazac za cijenu ponude stav 3. tenderske dokumenacije, jer poledina dostavljenog uzorka info turističke table ne odgovara naprijed navedenim zahtjevima i traženom kvalitetu iz tenderske dokumentacije u pogledu lakiranja. Naime, Komisija je utvrdila da isti uzorak ne ispunjava naprijed tražene uvjete jer isti nije otporan na habanje i abraziju jer se isti može prstom zagrebati, a što se ne bi desilo da je isto uzorak prašnjavo lakiran, jer farbanje na taj način omogućava zadovoljavajuće rezultate u pogledu postojanosti boje, a koja se zasniva na površinskom nanošenju praha.“

Žalitelj osporava obrazloženje navedene odluke navodeći da je ugovorno tijelo prije svega vršilo ocjenu ponude suprotno vlastitim zahtjevima u tenderskoj dokumentaciji, te da je „Ponuđač SACOM d.o.o. Ilijaš dostavio uzorak znaka 1000x300 mm od aluminijskog lima debljine 2 mm sa dvostruko povijenim rubovima, zaobljenim uglovima, reflektujućom folijom klase II, prašnjavo lakiranom u RAL 8016, a sve upravo prema zahtjevima ugovornog organa kako je to dato u obrascu za cijenu ponude prema izmjenama od 18.06.2019. godine.

Na uvidu u ponude koje je obavljeno dana 30.08.2019. vidljivo je da je uzorak koji je dostavila firma SACOM d.o.o. izgreban i oštećen u svrhe ispitivanja dok uzorak ponuđača TIMING d.o.o. nije ni ispitan. Uzorak koji je dostavljen od strane SACOM d.o.o. je otporan na habanje kao i na abraziju i u skladu sa tenderskom dokumentacijom data je garancija od 10 godina na isporučene i ugrađene artikle.

Naime, smisao dostavljanja i pregledavanja uzoraka bi bio isključivo i jedino da ugovorno tijelo utvrdi je li dostavljeni uzorak odgovara zahtjevima ugovornog tijela iz tehničke specifikacije, pa kako između ostalog u tehničkoj specifikaciji nije postavljen izričito zahtjev u pogledu kvalitete,

odnosno otpornosti na habanje i abraziju, a posebno ne na način kako to tvrdi Komisija Ugovornog tijela da je habanje utvrđivano povlačenjem prsta preko poledine znaka.

U svom obrazloženju ugovorno tijelo navodi podatak da je za određivanje kvalitete otpornosti na habanje i abraziju koristio ispitnu metodu grebanje prstom uzorka što u najmanju ruku nije ozbiljno ispitivanje, jer se u ovisnosti od anatomije prsta kojim se grebe može oštetiti svaka površina.

Ugovorno tijelo, kao jedan od razloga navodi da je dostavljeni uzorak turističke table neprihvatljiv iz razloga što nema duplo povijene rubove na uglovima. Uglovi su traženi u tenderskoj dokumentaciji kao zaobljeni i takav uzorak je dostavljen. Ako je već insistira i smatra da na uglovima trebaju da budu dvostruko savijeni rubovi, zašto Ugovornom organu, pri donošenju odluke nije predstavljalo problem što je odabrani ponuđač TIMING d.o.o. Tuzla dostavio uzorak turističke table sa zaobljenim uglovima i blago jednostruko savijenom ivicom na uglovima.“

Razmatrajući sve navedeno ovo tijelo konstatira da je nesporno da ugovorno tijelo u tenderskoj dokumentaciji nije utvrdilo način na koji će izvršiti provjeru uzoraka što je imalo za posljedicu ovakav ishod prilikom provjere kvalifikacije žalitelja.

U odnosu na sve naprijed navedeno, potrebno je prije svega naglasiti da naprijed navedeno stanje stvari, nepravilno i nepotpuno provedene radnje postupka, predstavljaju posljedicu nedostataka i propusta prilikom pripreme sadržaja informacija u dokumentima postupka, odnosno tenderskoj dokumentaciji, koje su odlučne u smislu rješavanja istaknutog žalbenog navoda.

Kako se radi o pravnorelevantnoj činjenici, a koja je u vezi s nejasno i neprecizno postavljenim uvjetima u tenderskoj dokumentaciji, to je jasno da takav pristup ne može biti temelj da omogućiti ponuditeljima da mogu na jednostavan i nesmetan način pripremiti svoje ponude bez bilo kakvih dilema i neodređenih značenja, ali i istodobno onemogućava nesmetano vođenje daljnjih radnji postupka.

Uz navedeni nedostatak preciznih i potpunih informacija, treba također naglasiti da s tim u vezi nedostaje i jasna uputa na koji način će ugovorno tijelo izvršiti provjeru ispunjenosti tehničkih karakteristika, a što uključuje i na nedostatak referentnih pokazatelja koji bi metodološki uputili, kako, na koji način će ugovorno tijelo izvršiti provjeru dostavljenih uzoraka, a što je također nedostatak bitne prirode od utjecaja na rješenje stvari.

Također napominjemo da se tenderska dokumentacija ne priprema u smislu da otežava radnje postupka, već je prema članku 53. Zakona o javnim nabavama jasno da su informacije koje su propisane u sadržaju tenderske dokumentacije takve prirode da na nesmetan način olakšaju pripremu ponuda, a što je u konkretnom slučaju očito propušteno jer se i prilikom pripreme ponuda i odvijanja radnji postupka ne treba dvojiti na što i kako određena informacija upućuje ponuditelje na pripremu ponuda, već ista treba biti određena, potpuna i jasna da bi se nesmetano utvrdilo činjenično stanje, odnosno pravo stanje stvari. Prema tome, kako se radi o pravnorelevantnim činjenicama, koje u predmetnom postupku, odnosno u sadržaju tenderske dokumentacije nisu na jasan način propisane, a kako u znatnom utječe na odvijanje radnji postupka, ali i na sam ishod postupka, to upućuje na nejasnost i neodređenost u postupanju, te na primjenu članka 103. stavak

(1) točka a) Zakona o javnim nabavama kojim je propisano da „u postupcima javne nabave apsolutno bitne povrede zakona su one povrede o kojima URŽ vodi računa po službenoj dužnosti i koje mogu dovesti do poništenja postupka u potpunosti ili djelomično, i to: a) neusklađenost tenderske dokumentacije s ovim Zakonom ili podzakonskim aktima, koja je dovela do nemogućnosti utvrđivanja osnovanosti žalbenih navoda ili koja je dovela do narušavanja temeljnih načela ovoga Zakona, odnosno nezakonite dodjele ugovora“, te je ovo tijelo odlučilo poništiti pobijanu Odluku o izboru najpovoljnijeg ponuditelja kao i predmetnu tendersku dokumentaciju i postupak u cijelosti.

Iz stanja spisa proizilazi očita povreda pravila prilikom pripreme i provođenja radnji postupka, a što utječe na krajnji ishod postupka, jer očito ugovorno tijelo u ponovnom postupku zbog nejasnoća u samoj tenderskoj dokumentaciji nije moglo objektivno utvrditi kvalifikaciju, te je navedeno rezultiralo donošenju odluke kao u dispozitivu.

Imajući u vidu da ovo tijelo poništava predmetnu tendersku dokumentaciju i postupak u cijelosti, samim time irelevantan je navod žalitelja koji se odnosi da je izabrani ponuditelj „TIMING“ d.o.o Tuzla dostavio prema članku 45. stavak (1) točka a), u vezi sa stavkom (2) točka a) istog članka, samo uvjerenje od općinskog suda Tuzla, odnosno nadležnog suda, a nije dostavio uvjerenje izdato od strane Suda BiH je irelevantno u predmetnom smislu, u odnosu na krajnji ishod predmetnog postupka. Unatoč navedenom, ovo tijelo je izvršilo uvid u dostavljenu dokumentaciju i utvrdilo da je utemeljeno obrazloženje ugovornog tijela koje je dato u izjašnjenju na žalbu u kojem se navodi da je točno da je Agencija za javne nabavke izdala zvaničan stav da su ponuđači dužni, u skladu sa članom 45. stav (1) tačka a) kao dokaz da ponuđač nije osuđen pravosnažnom presudom za krivična djela organizovanog kriminala, korupcije, prevare ili pranja novca, u skladu sa važećim propisima u Bosni i Hercegovini ili zemlji u kojoj je registrovan, dostaviti uvjerenje izdato od strane Suda BiH i suda nadležnog prema svom sjedištu, iz kojeg je vidljivo da mu u krivičnom postupku nije izrečena pravosnažna presuda kojom je osuđen za sva krivična djela iz člana 45. stav (1) tačka a) Zakona. Međutim, tenderska dokumentacija i obavještenje o nabavci u predmetnom postupku javne nabavke objavljeni su 31.05.2019. godine. Obzirom da je, a kako to i žalitelj navodi, Agencija za javne nabavke zvaničan stav, u pogledu dostavljanja dokaza za član 45. stav 1) tačka a), objavila 27.06.2019. isti je objavljen nakon objave obavještenja i sačinjavanja tenderske dokumentacije pa se isti nije niti mogao retroaktivno primijeniti u ovom postupku javne nabavke.

Na temelju naprijed navedenog odlučeno je kao u dispozitivu ovog Rješenja.

Žalitelj predmetnom žalbom zahtijeva naknadu troškova sastava žalbe izjavljene po punomoćniku Sanelu Nezirić, odvjetniku iz Sarajeva u iznosu od 1.105,65 KM. S obzirom da usvaja predmetna žalba, ovo tijelo je usvojilo zahtjev žalitelja za naknadu troškova postupka, koji se sastoje od troškova sastava žalbe po odvjetniku, a u skladu s člankom 105. Zakona o upravnom postupku, u iznosu od 240,00 KM, PDV 17 % u iznosu od 40,80 KM, što ukupno iznosi 280,80 KM, dok se u preostalom dijelu postavljeni zahtjev žalitelja odbija kao neutemeljen. Ovo tijelo

odlučilo je o visini troškova, primjenjujući članak 18. stavak 2. Tarife o nagradama i naknadi troškova za rad odvjetnika u FBiH, koji propisuje nagradu za podneske kojima se pokreće upravni postupak u neprocjenjivim predmetima, u iznosu 240 KM, a što je u skladu sa stavom Suda BiH iznesenim u Presudi broj S1 3 U 023495 16 U od 16.3.2018. godine, a potvrđenim u Presudi apelacionog upravnog vijeća Suda BiH broj S1 3 U 023495 18 Uvp.

Povrat uplaćenih sredstava na ime naknade žalbenog postupka u iznosu od 2.000,00 KM izvršit će se posebnim aktom, a u skladu sa članom 108. stav (7) Zakona o javnim nabavkama i članom 4. Instrukcije o načinu uplate, kontrole i povrata naknada propisanih članom 108. Zakona o javnim nabavkama ("Službeni glasnik BiH" broj: 86/14).

Na temelju činjenica utvrđenih u postupku i provedenih dokaza, sukladno članku 103. stavak (1) točka a), 104. i 111. stavak (1) točka d) Zakona o javnim nabavkama, ovo tijelo riješilo je žalbu, kao u izrijeci ovog Rješenja.

Pouka o pravnom lijeku:

Ovo Rješenje je konačno i izvršno. Protiv ovog Rješenja može se podnijeti tužba u upravnom sporu pred Sudom Bosne i Hercegovine u roku od 30 dana od dana prijema Rješenja. Taksa na tužbu iznosi 100,00 KM.



Dostaviti:

- "Sacom" d.o.o. Sarajevo, zastupan po pun. Sanelu Nezirić
Odvjetniku iz Sarajeva
- Turistička zajednica Tuzlanskog kantona
- „Timing“ d.o.o. Tuzla, zastupan po punomoćniku Nerminu Vila,
odvjetniku iz Sarajeva
- evidencija
- a/a